



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 278/2017-22

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. júna 2017 prerokoval spojené sťažnosti obchodnej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a. s., Garbiarska 1081/2, Košice, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan s. r. o., Užhorodská 21, Košice (adresa na doručovanie Rastislavova 68, Košice), v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Daniel Blyšťan, vo veciach namietaných porušení základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupmi a rozsudkami Okresného súdu Prešov č. k. 11 C 185/2013-171 z 2. apríla 2014 (Rvp 2432/2016), č. k. 10 C 186/2013-190 z 12. septembra 2014 (Rvp 2433/2016), č. k. 29 C 186/2013-169 z 11. marca 2015 (Rvp 2434/2016), č. k. 29 C 167/2013-210 z 15. októbra 2014 (Rvp 2435/2016), č. k. 28 C 94/2013-114 z 9. decembra 2013 (Rvp 2455/2016), postupmi a rozsudkami Krajského súdu v Prešove č. k. 3 Co 115/2014-218 z 5. novembra 2014 (Rvp 2432/2016), č. k. 8 Co 351/2014-234 z 19. novembra 2015 (Rvp 2433/2016), č. k. 7 Co 205/2015-211 z 19. novembra 2015 (Rvp 2434/2016), č. k. 18 Co 16/2015-247 z 18. novembra 2015 (Rvp 2435/2016) a č. k. 7 Co 61/2014-152 z 29. mája 2014 (Rvp 2455/2016), ako aj postupmi a uzneseniami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 4. novembra 2015 v konaní sp. zn. 7 Cdo 201/2015 (Rvp 2432/2016) a z 30. novembra 2015 v konaní sp. zn. 6 Cdo 117/2015 (Rvp 2455/2016) a takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 278/2017-9 z 25. apríla 2017 rozhodol o spojení sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 2432/2016, Rvp 2433/2016, Rvp 2434/2016, Rvp 2435/2016 a sp. zn. Rvp 2455/2016 na spoločné konanie vedené pod sp. zn. Rvp 2432/2016 a zároveň uložil obchodnej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a. s., Garbiarska 1081/2, Košice (ďalej len „sťažovateľka“), povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 150 € za podané sťažnosti, ktorými namietala porušenia svojho základného práva zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 ústavy a práva zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, a to v záhlaví tohto uznesenia označenými postupmi a rozhodnutiami Okresného súdu Prešov, Krajského súdu v Prešove a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

2. Súdny poplatok bol sťažovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže v kalendárnom roku 2016 išlo o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola predtým neúspešná. Sťažovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 278/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo sťažovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 29. mája 2017. Sťažovateľka súdny poplatok za podané sťažnosti v ustanovenej lehote (do 5. júna 2017) nezaplatila.

4. Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo Trestného poriadku.

5. Podľa § 110 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže sťažovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané sťažnosti.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nemožno podať opravný prostriedok; to neplatí, ak rozhodnutím orgánu medzinárodnej organizácie zriadeného na uplatňovanie medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vznikne Slovenskej republike povinnosť v konaní pred ústavným súdom znovu preskúmať už prijaté rozhodnutie ústavného súdu.

V Košiciach 12. júna 2017